

# Undertecknat dokument



## Protokoll Tävlingsmötet 2024

### Signerad text:

Jag undertecknar och accepterar härmed innehållet i PDF-filen (1) och alla avtal däri:

Fil (1)

Namn: Protokoll Tävlingsmötet 2024.pdf

Storlek: 269188 bytes

Hashvärde SHA256:

d37d1236d589dd45424b8147cfda77613cd63ad05bc88b883a08cbe9fa38e4d8

*Originalfilen och alla signaturer bifogas denna PDF.*

*För att öppna bilagorna kan en dedikerad PDF-läsare behövas.*

### Undertecknad av 4:

**ANDERS GÖTE NORBERT PASCHEN 19690719-7534**

Signerad med BankID 2025-01-09 18:51:00+00:00 Ref: 01944c30-a1fa-7082-9e66-c7bc482763b9

**DAN KÄLLMAN 19580916-5052**

Signerad med BankID 2025-01-09 22:11:00+00:00 Ref: 01944ce7-e0df-7063-936e-d1577b76d9ea

**OSCAR TROWALD 19810424-5918**

Signerad med BankID 2025-01-10 09:31:00+00:00 Ref: 01944f56-72e9-7d93-b657-bf61e694c452

**Leif Reinhold Andersson 19540128-0135**

Signerad med BankID 2025-01-22 01:31:00+00:00 Ref: 01948b6b-9436-70e4-96e3-f77ac6f8ffbe



# Protokoll från Sportfiskarna tävlingsmöte

## 16 november 2024 i Stockholm

Sportfiskarna org.nr 802004-4288

Förbundets tävlingsansvarige tjänsteman Michael Molander välkomnar alla till tävlingsmötet. Tjänsteman Henrik Helde går sedan igenom de tekniska förutsättningarna för dagen. Henrik fortsätter sedan med en presentation av Sportfiskarnas organisation.

Därefter presenterar tävlingskommitténs ordförande Dan Källman huvuddragen i tävlingskommitténs sammansättning, arbete och utveckling.

Förbundsordförande Eva Thörnelöf redogjorde kring förbundets kontaktytor och Sportfiskarnas allt starkare position som en organisation för påverkan. Eva öppnade upp för frågor.

Nr 17 Marie Lagerqvist frågade vad förbundet konkret gör i sitt hållbarhetsarbete.

Eva Thörnelöf berättade om senaste årens arbete som inte minst innehåller en grundläggande kartläggning av verksamheten ur hållbarhetssynpunkt. Tjänsteman Henrik Helde redogjorde för Klassdraget som exempel – färre spön med konsekvens färre transporter och mindre svinn, men med bättre utrustning. Han berättar också om det arbete kring material som Svensk Sportfiskehandel bedriver och där vi ämnar bli delaktiga.

### 1. Tävlingsmötets öppnade

Tävlingskommitténs ordförande Dan Källman öppnar därefter mötet.

### 2. Fastställande av röstlängd (Bilaga 1)

Tjänsteman Michael Molander redogör för incheckningslistan och frågar om mötet kan godkänna den samma.

Sammanlagt närvarar 36 ombud med rösträtt (tävlingskommitté inräknad). Två förbundsstyrelseledamöter närvarar utan rösträtt. Sju tjänstemän utan rösträtt närvarar (av dessa ansluter Victor Sandberg strax innan lunch).

**Beslut:** Mötet beslutar att godkänna incheckningslistan som röstlängd.



### 3. Fråga om tävlingsmötets behöriga utlysande

Tjänsteman Oscar Trowald redogör för tävlingsmötets utlysande:

2024-06-23	Datum och plats för tävlingsmötet presenteras i Svenskt Fiske nr 3.
2024-09-17	Anmälan via Typeform öppnade på Sportfiskarna.se och distriktstävlingssledarna fick besked om att anmälan hade öppnat.
2024-09-23	Datum och plats för tävlingsmötet repeteras i Svenskt Fiske nr 4
2024-10-29	Samtliga möteshandlingar finns att läsa på Sportfiskarna.se
2024-10-30	Anmälda ombud fick inbjudan till tävlingsmötet

**Beslut:** Mötet beslutar att tävlingsmötet har utlysts i enlighet med stadgarna.

### 4. Val av ordförande för mötet

Valberedningens ordförande nr 8 Björn Carlström föreslår Dan Källman som tävlingsmötets ordförande. Inga fler förslag.

**Beslut:** Mötet väljer Dan Källman som mötets ordförande.

### 5. Val av protokollssekreterare för mötet

Valberedningens ordförande nr 8 Björn Carlström föreslår tjänsteman Oscar Trowald som mötets sekreterare. Inga fler förslag.

**Beslut:** Mötet väljer Oscar Trowald som mötets sekreterare.

### 6. Val av två protokolljusterare

Valberedningens ordförande nr 8 Björn Carlström föreslår nr 10 Anders Paschen och nr 11 Leif Andersson som protokolljusterare för mötet. Inga fler förslag.

**Beslut:** Mötet väljer Anders Paschen och Leif Andersson och till mötets protokolljusterare.



## 7. Val av rösträknare

Valberedningens ordförande nr 8 Björn Carlström föreslår nr 1 Pierre Welander och nr 22 Virpi Lahdenperä som rösträknare för mötet. Inga fler förslag.

**Beslut:** Mötet väljer Pierre Welander och Virpi Lahdenperä som rösträknare för mötet.

## 8. Fastställande av föredragningslista (Bilaga 2)

Mötets ordförande frågar om invändningar finns mot utskickad föredragningslista. Inga invändningar ges.

**Beslut:** Mötet godkänner föredragningslistan.

## 9. Behandling av verksamhetsberättelse (Bilaga 3)

Mötets ordförande ger möjligheter för frågor om verksamhetsberättelse. Inga frågor ställs.

**Beslut:** Mötet godkänner verksamhetsberättelsen.

## 10. Behandling av tävlingskommitténs förslag samt av beslut av i kongressen hänskjutna motioner (Bilaga 4 och 5)

### Tävlingskommitténs proposition 2024:1

Dan Källman redogör för bakgrunden till propositionen. Tolv motioner har inkommit gällande användning av elborr i grenarna pimpel och mormyska. Propositionen är tävlingskommitténs försök att samla ihop dessa till ett samlat förslag.

Nr 6 Kenneth Danielson tycker att motionen är bra men saknar ett förtydligande – äldre juniorer bör kunna ha hjälp av ledsagare vid borring men bör också kunna välja att själva använda elborr.

Nr 33 Marino Sanvincenti menar att anledningen till att exkludera juniorer från användning av elborr är den säkerhetsrisken som det innebär att barn och ungdomar använder relativt kraftfulla elektriska verktyg. Det blir också en ansvarsfråga om en olycka händer.



Nr 6 Kenneth Danielsson menar att det bör gå att lösa genom att juniorer får med en fullmakt hemifrån att de får använda elborr. Han ser en risk att vi kan förlora de få äldre juniorer vi har då de knappast vill ha med någon att borra åt dem.

Nr 27 Marie Lagerqvist frågar vad Sportfiskarnas försäkring säger i ärendet. Hon håller annars med Marino om att en tävlande bör vara över 18 för att använda elborr.

Nr 24 Mårten Wall ställer frågan om inte äldre juniorer klarar av att borra utan ledsagare/hjälp.

Tjänsteman Henrik Helde förtydligar ett försäkringen gäller om man de facto är medlem. Detta kan dock innebära problem om inte medlemskapet är aktivt vid fisketillfället.

Nr 30 Kai Lahtinen frågar sig hur många av de inkomna motionerna i frågan som INTE föreslår förändringar i regelverket kring juniorer och elborr.

Tjänsteman Henrik Helde svarar att propositionen inte är en summering av samtliga motioner i frågan, utan propositionen är ett resultat av tävlingskommitténs arbete med att ta fram ett samlat förslag som tävlingsmötet kan svara Ja eller Nej på.

Nr 33 Marino Sanvincenti trycker på att du är äldre junior vid DM redan som 14-åring och att styrkan i denna ålder inte är tillräcklig för att hantera en elborr på ett säkert sätt. Han betonar åter att det är en betydande säkerhetsrisk att borra själv i denna ålder.

Nr 6 Kenneth Danielsson menar att elborr även kan vara besvärligt för vuxna. Han upprepar att det är bättre att äldre juniorer ska få välja själva om man vill ha hjälp med elborr eller inte och yrkar för att detta ändras i propositionen.

Nr 24 Mårten Wall noterar att det står borrhjälp gällande de båda juniorklasserna, men frågar om det behöver vara med elborr. Han menar ytterligare att det blir att man få ta ett "gammalt hål" när någon annan har borrarat, vem som har borrarat spelar ingen roll. Han menar också att man bara får borra ett hål med skruvdragare.

Nr 5 Peo Nilsson menar att elborr även är svårt för seniorer och refererade till SM i Norsjö där många borrar med skruvdragare hade gått fast i isen. Han menar vidare att det Mårten Wall refererar till med "att borra ett hål" inte återfinns i Sportfiskarnas regler.

Nr 33 Marino Sanvincenti undrar om mötet vill korrigera propositionen innan vi går till omröstning eller om mötet kan gå vidare och rösta på propositionen såsom den är skriven.

Mötesordförande Dan Källman ställer frågan till mötet om vi kan gå till omröstning med propositionens nuvarande utseende.



Omröstning med lappar visar en tydlig majoritet för att gå vidare med omröstning med propositionens ursprungliga utseende.

Omröstning sker med acklamation.

**Beslut:** Mötet beslutar att bifalla proposition 2024:1

*Därmed är också motion 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 och 28 besvarade.*

### **Tävlingskommitténs Proposition 2024:2**

Mötesordförande Dan Källman öppnar upp för frågor.

Nr 6 Kenneth Danielsson frågar varför damer är exkluderade ur propositionen. Vore det inte bättre att skriva ut att det är den med högsta tävlingsvikt som vinner priset.

Nr 5 PEO Nilsson menar att det redan finns ett motsvarande vandningspris för damer som instiftades 2012. Han vet dock var priset befinner sig idag.

Nr 8 Björn Carlström undrar vad Norge stipulerade för ursprungliga statuter för vandningspriset, då priset donerades därifrån.

Tjänsteman Michael Molander svarar att det är tydligt stipulerat att vandningspriset ska gå till bästa herrsenior på SM.

Nr 8 Björn Carlström replikerar att det då står tydligt att det är det norska förbundets vilja och ser därmed inte att annat ska göras.

Nr 35 Kalle Abresparr har ställt frågan till Norge huruvida priset kan vandra mellan alla herrklasser. Svaret var att det är upp till Sportfiskarna att bestämma.

Mötesordförande Dan Källman frågar mötet om vandningspriset fortsättningsvis ska delas ut till bästa manliga deltagare oavsett åldersklass, svaret är Ja.

**Beslut:** Mötet bifaller proposition 2024:2.



### **Tävlingskommitténs Proposition 2024:3**

Mötesordförande Dan Källman introducerar propositionen och lämnar öppet för frågor från mötet.

Nr 6 Kenneth Danielsson ställer frågan om det är tänkt som så att det kan bli två coacher som får SM-plats om juniorer använder sig av två olika coacher på DM respektive SM.

Mötesordförande Dan Källman svarar Ja

Nr 6 Kenneth Danielsson ställer följdfrågan att det i propositionen inte nämns att coachen ska vara medlem i förbundet och undrar hur tävlingskommittén har resonerat.

Nr 33 Marino Sanvincenti svarar att du som coach inte måste vara medlem när du coachar men att du däremot måste vara medlem när du deltar på SM.

Nr 6 Kenneth Danielsson noterar att om coachen skadar sig på elborr så gäller ju inte försäkringen. Han anser att det vore rimligt att coachen är medlem. Han önskar också ett tillägg där man via prislistorna ska kunna hitta kontaktuppgifter till coacher då SM närmar sig.

Nr 33 Marino Sanvincenti svarar att Kenneth har poänger i sina synpunkter. Marino menar vidare att det finns en rekryteringsgrund för Sportfiskarna att coachen blir medlem och att konstaterandet kring försäkringen är relevant. Gällande kontaktuppgifter menar han vidare att det ingår i propositionens förslag till beslut då det där stipuleras att det ska framgå vem som har varit coach.

Mötesordförande Dan Källman frågar mötet om de anser att även coachen alltid ska vara medlem.

Mötet svarar Ja. Detta ska noteras som ett tillägg till beslutet.

Nr 6 Kenneth Danielsson menar att de i Värmland arrangerar ett DM och fem DM-cuptävlingar. Det skulle teoretiskt därmed kunna bli sex olika coacher som ska ha en SM-plats. Han frågar hur det är tänkt kring situationer som dessa.

Nr 30 Kai Lahtinen slår fast att coach-idén är bra men undrar om inte coachen bör vara anmäld på förhand vid DM. Han ser risk annars att det finns individer som kan utnyttja coachskapet för att få en SM-plats. Han tycker också att det ska begränsas till att varje junior inte kan ha mer än en coach på ett SM.

Nr 33 Marino Sanvincenti svarar att Ja – potentiellt kan 6 coacher få åka till SM genom att ha coachat en junior. Han håller med om att det blir fler SM-platser, men menar också att rekryteringsfrågan av juniorer bör gå före just detta. Han svarar Kai att genom att coachen får en friplats i SM via att coacha en junior på DM, så behöver junioren en ny coach vid SM.



Nr 6 Kenneth Danielsson menar att förslaget blir allt mer luddigt och det tycks kunna bli väldigt många coacher inblandade. Han ser en risk i att seniorer som inser sina begränsningar prioriterar att coacha för att nå SM snarare än att tävla själva på en DM-cuptävling. Om allt fler väljer på det sättet kommer det riskera att minska med deltagare i andra åldersklasser.

Nr 33 Marino Sanvincenti svarar att antalet coacher som kvalificerar sig till SM inte begränsar antalet kvalificerade deltagare på ett SM. Han återkommer till att förslaget är utformat för att understödja rekryteringen av yngre.

Mötesordförande Dan Källman sammanfattar det hela med att propositionen som det ska beslutas om innebär tillägget att coachen måste vara medlem och föranmäld till tävlingen senast tävlingsdagen.

Nr 8 Björn Carlström vill försäkra sig om att det är senast tävlingsdagen som gäller.

Mötesordförande Dan Källman svarar Ja.

Nr 26 Tomas Johannesson frågar kring vilka grenar som omfattas av propositionen med särskilt syftande på mete och internationellt mete. Han noterar att juniorer har rätt till håvningshjälp även i internationellt mete.

Tjänsteman Michael Molander slår fast att grenen "Mete" är den nya gren där du metar utan mäskning men med keep net.

Nr 33 Marino Sanvincenti svarar att internationellt mete inte omfattas av förslaget och ställer frågan om detta kan tilläggas till propositionen.

Tjänsteman Henrik Helde att det är ett tveksamt förfarande att skriva in nya grenar som inte nämnts i ursprungsförslagen.

Nr 18 Susanna Karlsson ställer frågan vad coachningen i motionen omfattar. Omfattar den något annat än muntlig coaching? Får coachen praktiskt knyta om krokar etc?

30 Kai Lahtinen frågar om man kan fiska som coach eller om det är endast en följeslagare utan utrustning.

Tjänsteman Michael Molander svarar att coachen inte fiskar.

Nr 33 Marino Sanvincenti svarar Susanna att det handlar om muntlig coaching, men att det innebär borrhjälp i isgrenarna och håvhjälp i mete. Den coachande får inte fiska.

Nr 6 Kenneth Danielsson menar att det är viktigt att förtydliga ytterligare i beslutet vad coachningen konkret innebär, vilka gränser som finns. På det sättet förekommer vi framtida problem vid tävlingar.



Nr 24 Mårten Wall betonar att det vid tävlingar i hans klubb brukar vara så att de vuxna får hjälpa till med i stort sett allt förutom att sköta spöet när flötet är i vattnet.

Tjänstemän Henrik Helde och Michael Molander resonerar kring att det i dagens skrivelser om lättnad i regelverket redan finns skrivelser om olika typer av hjälp vid sidan av muntlig coaching, håvning och borrhjälp. Men om dessa lättnader inte gäller för den enskilda tävlande så är det blott muntlig coaching, borrhjälp och håvhjälp som gäller – det vill säga det som föreskrivs i propositionen.

Nr 24 Mårten Wall menar att vi kan gå till beslut på propositionen såsom den är.

Nr 15 Stefan Andersson menar att lättnadshjälpen Michael refererar till inte gäller längre sett till beslutet av proposition 2024:1

Nr 18 Susanna Karlsson menar att det är viktigt att muntlig coaching finns med i beslutet.

Mötet går till omröstning med följande tre tillägg

1. Coachen ska vara medlem
2. Coachen ska vara anmäld senast tävlingsdagen
3. Coachningen i fråga ska vara muntlig

**Beslut:** Mötet beslutar att bifall proposition 2024:3 med ovanstående tre tillägg.

### **Motion 12 och 15**

Motionens författare Nr 6 Kenneth Danielsson menar att motion 12 och 15 bör hanteras var för sig och redogör för bakgrunden till motionen. Han menar att det är svårt att motivera deltagare i Värmland att åka på SM när prissättningen är så olika – från 370 kr till 500 kr. Han ser samtidigt inte att prisborden växer med deltagaravgiften. Han menar att det är principiellt viktigt att det är tävlingsmötet som beslutar kring deltagaravgifter på SM framledes.

Mötesordförande Dan Källman svarar att SM-arrangörer har väldigt olika förutsättningar och menar att det är ett väldigt trubbigt system att sätta avgifter för deltagaravgifter på tävlingsmötet. Han menar inte heller att det är upp till kommittén att ta beslut om avgifter utan bara att göra en rimlighetsbedömning av de avgifter som arrangörer föreslår.

Nr 6 Kenneth Danielsson ställer frågan till mötet om det är rimligt att deltagaravgifterna till SM sätts höga enkom på grund av tävlingen ska gå med en beräknad vinst. Han menar att så var gällande när Enskede SFK arrangerade SM i traditionellt mete – då var målet att gå 20 000 kr i vinst. Han menar att en grundpeng



bör sättas gällande deltagaravgifter och att det sedan blir en dialog mellan tävlingsarrangör och tävlingskommitté om den ska höjas beroende på omkostnader.

Nr 34 Andreas Wetterhall från tävlingskommittén och Enskede SFK menar att deltagaravgiften sattes högt på grund av att man ville finansiera framtida ungdomsverksamhet genom inköp av keep net. Han menar att han och Kenneth tycker olika i sak, men att de har fört bra samtal i frågan. Han redogör också för att tävlingskommittén idag gör ett mer grundligt arbete än tidigare gällande att bedöma rimligheten i en fixerad tävlingsavgift. Avslutningsvis betonar han att ett bra prisbord med varupriser ökar viljan att delta, det ger fler deltagare.

Tjänsteman Henrik Helde menar angående tävlingsavgiften att det är i regel ett stort jobb för kansliet att hitta SM-arrangörer, men menar att det är svårt att hitta en enda gemensam summa som alla arrangörer skulle ställa upp på. Han menar att det rent tekniskt sett inte är ett problem för tävlingskommittén att fixera en deltagaravgift för ett SM, men risken är att det blir än svårare att hitta arrangörer. Han efterlyser fler synpunkter från arrangörer på mötet.

Nr 6 Kenneth Danielsson menar att motion 12 och 15 inte har exakt samma syfte och menar att motion 12 syftar just till att inte sätta deltagaravgifterna högt för att gå med vinst och hänvisar till tidigare pimpel-SM med lägre deltagaravgifter, men som har gjort stora vinster.

Nr 5 PEO Nilsson redogör för höga kostnader som SM-arrangör i Jämtland och påvisar att bara toaletter kan kosta mer än 15 000 kr och menar att SM kostar mycket att arrangera. Vid kommande pimpel-SM menar han vidare att bara plogning kan kosta 25 000 kr vid tyngre snöfall.

Nr 8 Björn Carlström tycker det är viktigt att klubbarna kan tjäna pengar på att arrangera SM. Han menar att det är svårt att sätta en spikad summa och att tävlingskommittén finns för att se till att arrangören inte sätter orimliga priser.

Tävlingsansvarig tjänsteman Michael Molander tillägger också att olika tävlingsgrenar också har olika pristraditioner.

Nr 27 Marie Lagerqvist menar att startavgiften i fluga ligger kring 800 – 1000 kr. Hon menar att det är självklart att arrangören måste få kunna besluta om deltagaravgifterna.

Mötesordförande Dan Källman förtydligar att förslaget enbart handlar om grenarna traditionellt mete och pimpel.

Nr 24 Mårten Wall vill förtydliga att en fixerad nivå för deltagaravgifterna är besvärlig då kostnaderna kan variera så pass mycket. Det borde inte vara en uppgift för tävlingsmötet att bestämma. Han menar också att det är upp till arrangören att avgöra hur prisbordet ska se ut.



Nr 18 Susanna Karlsson menar att diskussionen börjar bli naiv – klubbarna sätter väl ett pris med omdöme och att vinsten används till något bra inom föreningen.

Mötesordförande Dan Källman sammanfattar diskussion och ställer frågan om det är okej att behandla motion 12 och 15 i ett stycke.

Mötet svarar Ja.

Dan ställer därefter frågan om mötet kan gå på tävlingskommitténs förslag och avslå motionerna.

**Beslut:** Mötet beslutar att avslå motion 12 och 15.

Härefter introducerar tjänsteman Henrik Helde temat "Live-teknik" och redogör för hur tävlingsfisket i grenarna Abborre och Gädda är organiserat. Han redovisar vidare den enkät kring Live-tekniken som har skickats till alla deltagare i SM i gädda och abborre (under åren 2021 – 2024) inför kongressen 2024. Syftet är att kunna ge ett underlag för tävlingsmötet inför behandlingen av motioner/propositioner.

Henrik visar i en presentation den praktiska skillnaden mellan traditionella 2D-ekolod och dagens Live-lod. Skillnaden i möjligheter att identifiera enskilda fiskar, följa deras rörelser och sedan spinnfiska efter de samma och följa fiskens reaktioner är sammantaget väldigt stora.

Henrik redovisar därefter resultaten av enkäten gällande grenen "**Gädda**" som hade 80 % svarsfrekvens. Av dessa har 71% röstat att Live-teknik inte ska vara tillåtet på DM, andra SM-kvalificerande tävlingar samt SM. 29 % svarar att det ska vara tillåtet. Av de svarande anger 63 % att de har tillgång till Live-teknik i sin eller kompisens båt. 37 % svarar att de inte har det.

Av de som röstade för att Live-teknik inte ska vara tillåten svarar 35 % att skälet är att tekniken får en oproportionerligt stor betydelse för tävlingarnas utgång, 26 % svarar att det ger orättvisa förutsättningar gentemot de som inte har och 24 % tycker att det är ett osportsligt/oetiskt sätt att svara på. 37 % av de svarande menar att de skulle tävla i DM och SM även om Live-tekniken fortsätter att vara tillåten. 37 % svarade att de inte kommer delta och 31 % var osäkra.

Bland de som röstade för att det ska vara fortsatt tillåtet svarade 32 % att det i så fall skulle finnas en egen klass för Live-teknik medan 68 % vill att det ska finnas en enda öppen klass. 36 % av de som svarade att de vill att Live-tekniken ska vara fortsatt tillåten säger att de kommer att delta i SM även om Live-lod inte längre tillåts, 55% svarar att de inte kommer att delta och 10 % är osäkra.



Enkätsvaren ligger till grund för tävlingskommitténs förslag att Live-teknik inte längre ska vara tillåten på DM, andra SM-kvalificerande tävlingar samt SM.

*Mötet ajourneras för lunch klockan 13:00.*

Efter intagen lunch 14:00 delas ett stipendium på 15 000 kr ut till en representant från tävlingssverige.

Tjänsteman Victor Sandeberg presenterade stipendiet och dess finansiär Sverigegäddan. Tävlingskommitténs Marino Sanvincenti läste upp motiveringen för en mottagare som under de senaste två åren lagt 2000 ideella timmar, bidragit till att ansöka om och att arrangera tre SM och som inte minst gjort en lång rad insatser för barn och ungdomar. Mårten Wall från Enskede SFK är årets mottagare.

*Härefter fortsätter behandlingen av motioner och propositioner.*

Tjänsteman Henrik Helde fortsätter att gå igenom den enkät som till skickats till deltagarna i predatorgrenarna.

Gällande grenen abborre har hälften av deltagarna svarat (52 svar). 58% av de svarande menar att Live-teknik inte ska vara tillåtet i DM, andra SM-kvalificerande tävlingar samt SM. 42 % anser att det ska vara tillåtet. Av de svarande menar 79 % att de har tillgång att tävla med Live-teknik via egen eller kompisens båt. 21% svarar att de inte har tillgång.

Av de som röstade för att Live-teknik inte ska vara tillåten svarar 33 % att skälet är att tekniken får en oproportionerligt stor betydelse för tävlingarnas utgång, 40 % svarar att det ger orättvisa förutsättningar gentemot de som inte har och 7 % tycker att det är ett osportsligt/oetiskt sätt att svara på. 43 % av de svarande menar att de skulle tävla i DM och SM även om Live-tekniken fortsätter att vara tillåten. 27 % svarade att de inte kommer delta och 30 % var osäkra.

Bland de som röstade för att det ska vara fortsatt tillåtet svarade 5% att det i så fall skulle finnas en egen klass för Live-teknik medan 95 % vill att det ska finnas en enda öppen klass. 32 % av de som svarade att de vill att Live-tekniken ska vara fortsatt tillåten säger att de kommer att delta i SM även om Live-lod inte längre tillåts, 32 % svarar att de inte kommer att delta och 36 % är osäkra.



## Tävlingskommitténs Proposition 2024:4

Ordförande Dan Källman öppnar upp för frågor och synpunkter.

Nr 30 Kai Lahtinen menar att det känns märkligt att göra skillnad på gädda och abborre. Han frågar sig om inte det hade varit mer rimligt att förslå samma regler för alla grenar.

Tjänsteman Henrik Helde svarar att kansli och tävlingskommitté har försökt göra vad man kan för att utreda hur målgruppen i de olika grenarna egentligen vill att regelverket i grenarna ska se ut och att finns skillnader på hur Live-tekniken används, dess betydelse och hur man vill att det ska regleras. Detta baseras på både enkäten och diskussioner med arrangörer och deltagare.

Nr 17 Christoffer Jangevik är skeptisk inför sammanslagningen av motionerna och vill att motionerna ska tas separat. Han tycker det är märkligt att det blir olika regler i gädda och abborre och att det fortsättningsvis kommer att kunna vara olika förutsättningar gällande Live-teknik i DM och SM i abborre. Han menar också att enkätsvaren för abborre talar för att Live-elektroniken borde förbjudas även här och menar vidare att en lägre svarsfrekvensen i abborreenkäten (jfr gädda) i sig inte gör att resultatet är mindre intressant och hänvisar till att vi är en väldigt liten grupp som representativt sett också ska besluta i frågan.

Tjänsteman Henrik Helde menar att den låga svarsfrekvensen har haft betydelse för tävlingskommittén och menar att siffrorna för ett förbud gällande Live-tekniken är mycket tydligare i gäddenkäten. Sammantaget har kommittén gjort en bedömning att de har ett svagare beslutsunderlag för grenen abborre. Han gör samtidigt tydligt att kommittén i sig inte har en egen uppfattning i frågan utan lämnar det upp till mötet att bestämma. Han avslutar med att en utebliven förändring av regelverket i grenen abborre alltjämt kommer innebära att det är upp till arrangören att bestämma huruvida Live-tekniken ska få användas eller inte.

Nr 17 Christoffer Jangevik replikerar att det blir fortsatt skevt i grenen abborre om det fortsatt kan gälla olika regler i DM och SM.

Mötesordförande Dan Källman betonar att tävlingskommittén inte har någon egen åsikt i frågan utan framhåller att arbetet med enkätunderlaget är ett stöd för tävlingsmötets möjlighet att ta ett beslut. Kommitténs huvudsakliga tolkning av enkäterna är att det är tydliga svar kring förbud av tekniken i grenen gädda och ett tydligt svar kring att grenen abborre vill ha en enda klass. Om grenen gös vet vi dock ingenting idag. Det har bara arrangerats ett SM i grenen och vi saknar ett kunskapsunderlag.



Tjänsteman Henrik Helde menar att frågan om Live-tekniken kommer att fortsätta vara kontroversiell och att den sannolikt kommer att fortsätta dyka upp på kommande kongresser och tävlingsmöten. Då kommer också framöver sannolikt att finnas ett bättre kunskapsunderlag för hur Live-tekniken påverkar fiskebestånd och fisketryck. Det kan då också bli fråga om mer principiella beslut som blir upp till kongressen och inte tävlingsmötet att hantera.

Nr 17 Christoffer Jangevik vill addera frågan om tillgänglighetsaspekten och den höga instegskostnaden för att kunna fiska med Live-tekniken. Han menar också att Live-tekniken har haft en påtaglig betydelse för resultatlistorna under de senaste 4 åren. Han tycker att tävlingsfisket ska vara till för alla och förutsättningarna ska vara mer jämna.

Nr 30 Kai Lahtinen menar att om man röstar för de enskilda motioner som föreslår ett totalt förbud så faller också övriga motioner angående klassindelningsfrågan som propositionen också ämnar att svara på.

Nr 17 Christoffer Jangevik ställer en förtydligande fråga i linje med Kai Lahtinens linje och får svaret från presidiet att förbuds-motionerna då tas först och därmed gör klassindelningsförslagen obsoleta.

Mötesordförande Dan Källman frågar mötet om mötet vill bifalla propositionen med följande att-satser:

**att** lod med framåtriktade givare med liveteknik samt lod med runt-om-seende-givare (ofta kallade 360-lod) inte är tillåtet inom grenen Gädda på DM-tävlingar, kvaltävlingar till SM samt SM-tävlingar

**att** DM-tävlingar, kvaltävlingar till SM samt SM-tävlingar i grenarna Abborre och Gös endast får avgöras i en gemensam klass – inte uppdelat på liveklass och icke liveklass. Det är även fortsatt upp till arrangören att besluta kring huruvida liveteknik ska vara tillåtet eller inte.

**att** tävlingsmötet beslutar att avslå motionerna 13, 29, 30, 31 och 32.

Vid bifall på ovanstående att-satser träder reglerna i kraft för DM 2025, kvaltävlingar till SM 2025 samt SM 2026.

**Beslut:** Möte beslutar att bifalla proposition 2024:4 med ovanstående formuleringar. Till beslutet läggs att tävlingskommittén har rättigheten att anpassa och utforma det nya beslutade regelverket kring Live-tekniken fram tills nästa tävlingsmöte.

*Därmed avslås motion 13, 29, 30, 31 och 32*



## Motion 14

Mötesordförande Dan Källman lämnar ordet fritt för frågor och diskussion. Han gör tydligt att tävlingskommittén inte har en åsikt i frågan utan lämnar det till mötet att diskutera och tycka.

Nr 30 Kai Lahtinen gör tydligt att han representerar sin förening och att han vet hur han ska rösta i frågan men menar samtidigt att en ändring av åldersklasser skulle kunna ses som konstgjord andning för några få år, då det som verkligen behövs är en nyrekrytering underifrån.

Nr 24 Mårten Wall håller med Kai Lahtinen om att det är en viss grad av konstgjord andning. Vi måste satsa på att få med så många som möjligt samtidigt som vi måste arbeta aktivt för att få med yngre.

Tjänsteman Michael Molander påpekar att frågan är väldigt bekant då den följer med vid varje nytt tävlingsmöte. Han förklarar också att bakgrunden till nuvarande regelverk handlar om en anpassning till NM i pimpel och att om motionen går igenom så är det inte längre så att medaljörerna per automatik nödvändigtvis är kvalificerad för i sin åldersklass i NM.

Nr 35 Kalle Abresparr påminner ytterligare om bakgrunden till nuvarande åldersklasser och kopplingen till NM, där många med de tidigare reglerna blev besvikna då åldersklasserna inte matchade, och flera då missade mästerskapet. Han menade att i år var första gången som alla ettor, två och treor fick åka till NM och representera svenska landslaget och alla tackade Ja och ingen blev besviken för att man inte fick vara med.

Nr 5 PEO Nilsson menar att det nya regelverket om årsklasser har urholkat seniorklassen i DM-tävlingarna i Jämtland/Härjedalen. Där har de gått från 30 till 7 herrseniorer – resten har varit veteraner.

Nr 26 Tomas Johannesson håller med om urholkningen av antalet deltagare i traditionellt mete i Värmland. Ett förslag hade varit att bryta ut traditionella metet ur åldersbegränsningen och behålla pimpel och mormyska på grund av deras matchning mot NM.

Presidiet svarar att den utbrytningen inte är möjlig.

Nr 6 Kenneth Danielsson håller med om att en sådan utbrytning är omöjlig. Han menar vidare att de är ungefär lika många deltagarna de tre herrklasserna gällande pimpel i Värmland. Med något färre i grenen herrveteran. Han betonar därmed att det ser olika ut i olika distrikt.

Nr 24 Mårten Wall tycker det blir märkligt att ändra åldersklasserna igen. Beslutet skulle sannolikt behöva innebära ytterligare justeringar vid kommande möten. Han yrkar för att motionen bör avslås.



Dan Källman ställer frågan om vi kan gå till beslut angående att bifalla eller avslå motionen med hjälp av dubbel negation. Röstning sker med hjälp av röstlappar.

**Beslut:** Mötet beslutar att avslå motionen.

### **Motion 16**

Mötesordförande Dan Källman går igenom tävlingskommitténs behandling av motionen och redogör för kommitténs förslag att bifalla motionen.

Nr 102 Tony Söderblom frågar hur lagtävlingarna i DM och SM påverkas av förslaget.

Tjänsteman Michael Molander tydliggör att motionen enbart handlar om lagtävlingar.

Nr 102 Tony Söderblom frågar gällande internationellt mete om det är så att om man arrangerar lag-DM i internationellt mete så skulle de per automatik ger klubben rätt att skicka ett lag till SM.

Mötesordförande Dan Källman svarar att så är fallet.

Nr 6 Kenneth Danielsson undrar hur frågan i internationellt mete i lag ska hanteras gällande att ge friplatser, då det vid senaste SM inte fanns tillräckligt med platser för dem som redan har kvalificerat sig via DM. Han ser framför sig att det blir samma problem 2025 då platsen för arrangemanget är den samma.

Nr 33 Marino Sanvincenti replikerar att kommittén har samtalet med representanter för internationellt mete och menar att de har fått till svar att grenen ska se till att det finns tillräckligt många platser när kommande SM ska genomföras.

Dan Källman frågar om mötet är redo att gå till beslut. Svaret är Ja.

**Beslut:** Mötet beslutar att bifalla motionen.

### **11. Behandling av verksamhetsplan (Bilaga 6)**

Ingen diskussion fördes kring verksamhetsplan 2025–2026.

**Beslut:** Mötet beslutar att godkänna verksamhetsplanen för 2025–2026.



## 12. Tävlingsmötets förslag på ledamöter till tävlingskommittén (Bilaga 7)

Valberedningens ordförande Nr 8 Björn Carlström nominerar Dan Källman till tävlingskommittén som ordförande.

Följande kandidater föreslås av valberedningen till omval i tävlingskommittén: Andreas Wetterhall, Marino Sanvincenti och Kalle Abresparr. Till nyval föreslås Håkan Huselius och Ulf Godtman.

Håkan Huselius fanns på plats och gav en beskrivning av sin bakgrund och sina erfarenheter.

**Beslut:** Mötet beslutar att föreslå Dan Källman (ordförande), Marino Sanvincenti, Andreas Wetterhall, Kalle Abresparr, Håkan Huselius och Ulf Godtman som ledamöter i tävlingskommittén för en tid av två år.

## 13. Tävlingsmötets förslag på valberedning till tävlingskommittén

Valberedningens ordförande Nr 8 Björn Carlström meddelar att ingen i sittande valberedning är tillgänglig för omval.

Tjänsteman Michael Molander föreslår nr 11 Leif Andersson, ordförande i Sportfiskarna Stockholm, som ny ordförande för valberedningen för tävlingsverksamheten. Leif ska därefter föreslå fler ledamöter. Leif frågar om någon på plats är villig att ingå i valberedningen. Han uppmanar också övriga deltagare på mötet att mejla förslag till Leif

Nr 14 Jerry Isaksson, ordförande i Sportfiskarna Östergötland, erbjuder sig som ledamot av valberedningen.

**Beslut:** Mötet beslutar att välja Leif Andersson som ny ordförande i valberedningen.

*Mötet tar en paus på 15 minuter*

Efter pausen avtackas Björn Carlström som långvarig ordförande i valberedningen.



## 14. Övriga frågor

### Övrig fråga 1

Nr 6 Kenneth Danielsson frågar kring status på översynen av regelverken.

Tjänsteman Michael Molander svarar att översynen i tävlingskommittén har pågått i 1,5 år och att det finns ett samlat förslag på justeringar som är planerat att gå på remiss till våra tävlingsledare innan årsskiftet.

Mötesordförande Dan Källman tillägger att översynen också innefattar en språklig och grafisk översyn för att göra regelverket mer enhetligt och översiktligt.

Nr 6 Kenneth Danielsson väddar till tävlingsansvarig att ta med representanter i remissgruppen som behärskar i regelverket i t.ex. hav och fluga och andra grenar vid sidan av pimpel, mormyska och traditionellt mete.

### Övrig fråga 2

Nr 18 Susanna Karlsson frågar kring klasserna i mormyska. Hon undrar kring hur det kommer sig att vi har gått från 6 till 10 klasser, hon kan inte minnas att det har beslutats på ett tävlingsmöte. Hon ser det som föga kul gällande damerna att ha 13 deltagare på ett SM fördelas på tre olika klasser. Hon hade gärna sett en ändring.

Nr 33 Marino Sanvincenti menas att beslutet togs vid föregående tävlingsmöte via en proposition då det beslutades om samma åldersklasser i pimpel, mormyska och traditionellt mete. Den förändring som Susanna förespråkar måste därmed göras genom en motion till kommande kongress.

### Övrig fråga 3

Nr 8 Björn Carlström ställer frågan hur den nya tävlingskommunikatören Emma Andersson kommer att arbeta – kommer det vara på samma sätt som avgångne Calle Andersson? Björn noterar att Calle hade en fysisk närvaro vid en hel del tävlingar.

Mötesordförande Dan Källman svarar att Calles höga närvaro vid tävlingar i förstone inte hade att göra med hans roll som kommunikator utan på hans roll som grenansvarig och ledamot av tävlingskommittén.

Tjänsteman Henrik Helde redogör för att tävlingsverksamhetens nya kommunikator Emma Andersson kommer att vara mer av en utpräglad kommunikator och kommer i regel inte att vara på plats vid tävlingar.



#### Övrig fråga 4

Nr 27 Marie Lagerkvist anser att förbundet ska se över att man borde vara svensk medborgare, alt. skriven i Sverige för att kunna bli svensk mästare. Hon menar att hon har gjort en översyn genom att undersöka andra idrottsgrenar och systemorganisationer och menar att där finns regelverk som slår fast att en svensk mästare ska vara skriven i Sverige.

Nr 6 Kenneth Danielsson menar att det vore otänkbart att hindra människor som inte är svenska medborgare att tävla i SM, det hade uteslutit en mycket stor del av våra invandrare.

Nr 27 Marie Lagerkvist menar att Kenneth delvis missuppfattade hennes första anförande. Hon menar att alla som bor i Sverige är välkomna att delta i SM men att det är en annan sak med att medborgare från andra länder som inrest specifikt för SM-tävlingen ska kunna bli svensk mästare.

Nr 6 Kenneth Danielsson svarar att det finns exempel på internationellmetare från Norge och pimpelfiskare från Norge som varje år deltar vid SM och således har möjligheten att bli svenska mästare.

Tjänsteman Michael Molander menar att deltagarna från Finland och Norge medlemmar i förbundet och de tävlar för en klubb i Sverige.

Mötesordförande Dan Källman vill tillägga att han har tävlat i havsfiske i norska mästerskap och vunnit, men då inte har varit tillåten att kalla sig norsk mästare. Han slår också fast angående de svenska grenarna att om du ska få kalla dig svensk mästare och ge dig ut i Europa och representera Sverige måste du vara skriven i Sverige – i fallet internationella mästerskap i fluga är det utskrivet att du ska vara svensk medborgare.

Nr 33 Marino Sanvincenti menar att i till exempel friidrott kan du vinna SM utan att vara svensk medborgare, men du måste vara folkbokförd i Sverige.

Nr 27 Marie Lagerkvist slår fast att det är just det som är hennes poäng, att en svensk mästare bör vara skriven i Sverige.

Nr 24 Mårten Wall håller med om att man bör vara skriven i Sverige för att tävla i SM. Han tycker det är tveksamt att normmän ska få tävla på SM i internationellt mete på grund av norska förbud mot keep net.

Tjänsteman Michael Molander trycker extra på att det också är många finländska medborgare som tävlar i SM i pimpel.



Nr 27 Marie Lagerkvist nämner att det i grenen fluga går bra för oss svenskar att tävla i norska mästerskapen men att du inte kan få mästerskapsmedaljen och bli norsk mästare.

### Övrig fråga 5

Nr 9 Fredrik Ahlstrand ställer frågan vilken form av svar/bekräftelse en tävlingsarrangör får efter inskickad sanktionsansökan. Det är ett önskemål att så sker.

Tjänstemän Michael Molander och Henrik Helde menar att så sker, men att problem fanns i det tidigare systemet. De menar att det idag kommer ett automatiskt mejl till dem som har ansökt. De välkomnar i övrigt också konstruktiv respons/feedback på funktioner i det nya sanktioneringssystemet.

Nr 6 Kenneth Danielsson önskar att hel eller halv timma för tävlingstider finns som möjligt alternativ i systemet.

Tjänsteman Henrik Helde svarar att detta finns på listan med planerade uppdateringar.

Nr 17 Christoffer Jangevik ställer frågan kring redovisning av tävlingsresultat i systemet – hur fungerar kontrollen så att lag inte deltar i flera DM-tävlingar.

Tjänsteman Henrik Helde svarar att kansliet arbetar på en lösning i systemet. Kansliet arbetar även på en uppdatering av systemet där det ska bli enklare att slutrapportera deltagarantalet. Detta är av stort värde för att påvisa omfattningen i svenskt tävlingsfiske.

Tjänsteman Michael Molander uppmanar att alla föreningar ska sanktionera ALLA tävlingar, även de minsta klubb-tävlingar. Det är bara DM och SM där man betalar sanktioneringsavgift.

Nr 6 Kenneth Danielsson menar att förbundet bör ta tag i de Excel-filer för resultatrapportering som det pratas kring, de är idag för omfattande. Det känns som ingen vill ta tag i att göra ändringarna.

Nr 8 Björn Carlström undrar hur känt det egentligen är att varje klubb kostnadsfritt kan sanktionera små klubb-tävlingar.

Tjänstemän Henrik Helde och Paul Wieringa svarar att vi har gjort en hel del infoinsatser men att man måste fortsätta informera.



## Övrig fråga 5

Nr 26 Tomas Johannesson frågar hur förbundet kan se till att arbeta för ett bättre anmälningsförfarande gällande SM i internationellt mete. Han anser att även denna gren bör kunna anmäla genom distriktstävlingssledare.

Tävlingansvarig Michael Molander svarar att frågan är under diskussion och att problemen som fanns kring SM 2023 inte kommer att bli de samma inför SM 2025.

Nr 24 Mårten Wall menar att det möjligen är ett föråldrat system att anmälningar ska gå genom distriktstävlingssledare. Informationsvägarna bör vara bredare.

Michael Molander svarar att en av tankarna med det nya sanktioneringssystemet är att dra in mer trafik i förbundets tävlingskalender och på så sätt enklare hitta till tävlingar, till exempel till DM.

Nr 22 Virpi Lahdenperä påpekar att sanktioneringssystemet måste vara lätt och smidigt att använda och frågar kring hur processen fortgår efter inskickad ansökan om sanktionering.

Michael Molander svarar att systemet är enkelt och beskriver processen.

## 16. Mötets avslutande

Mötesordförande Dan Källman tackar alla som närvarat och bidragit till ett trevligt och konstruktivt möte och avslutar därefter tävlingsmötet 2024.

### Digital signering enligt nedan:

Oscar Trowald, protokollsekreterare

Dan Källman, mötesordförande

Leif Andersson, protokolljusterare

Anders Paschen, protokolljusterare